

## XI.

### Notes et mélanges diptérologiques

Par M. J.-M.-F. BIGOT.

Le genre *Ochromyia* (Macq., voyez *Suites à Buffon*) n'est point homogène, assurément ! Je crois donc opportun de lui enlever certaines espèces qui appartiennent au genre *Phumosia* (Rob.-Desv., *Myodaires*), et, parmi elles, voici du moins celles que j'ai pu étudier d'après les *types* de ma collection, nommés de la main de Macquart : *O. fasciata*, *senegalensis*, *lateralis*.

L'*O. incisuralis* me paraît appartenir au genre *Somomyia* Rond. (*Chrysomyia* Rob.-Desv.).

L'*O. nudistylum* n'appartient certainement pas au groupe des *Muscidae*, ainsi que le démontrent : l'appendice distinct dont est pourvu le coude formé par la 5<sup>e</sup> nervure longitudinale, les longs et nombreux macrochètes dont sa face est munie, les macrochètes insérés sur les 3<sup>e</sup>, 4<sup>e</sup> et 5<sup>e</sup> segments abdominaux, l'épaississement notable et la *complète nudité* du chète antennal.

---

La *Bengalia depressa* (Walker) est encore une véritable *Phumosia*, comme aussi les, *Somomya subtranslucida* (Bertholoni), *Pollenia cristalloides* (Walker), enfin, ma *Somomya rubiginosa*.

---

La *Curtoncyra analis* (Macq.) est une *Graphomyia* (V. Rob.-Desv., *Myodaires*) ;

La *Curtonevra cyanea* (Macq.) est une *Dasyphora* (V. Rob.-Desv., loc. cit.), ainsi que l'indiquent, les macrochètes dont sont armés les tibias intermédiaires, les yeux velus (♂ et ♀).

Mon genre *Sarconesia* doit certainement disparaître de la nomenclature et rentrer dans l'ancien genre *Cynomyia* (Rob.-Desv., *Myodaires*), dont il ne paraît pas différer.

Je dois avouer que je n'ai pu, jusqu'à présent, distinguer d'une façon suffisamment claire les différences organiques d'après lesquelles nombre d'auteurs ont maintenu les anciennes divisions : *Tachinaires*, *Dexiaires*, *Phasiennes*, *Ocyptères*, *Sarcophages* et *Muscides* : aussi ai-je essayé, à mon tour, de trouver un moyen pour arriver à les délimiter plus rigoureusement ? Je donne ici le tableau synoptique dont je me suis servi utilement et que je propose à mes confrères en diptérologie ; il est presque identique à celui de Rondani (*Prodrom.*, vol. 1).

- |  |   |
|--|---|
| 1. Chète antennal <i>plus</i> ou <i>moins</i> villeux, dans le <i>premier</i> cas, ou bien la 5 <sup>e</sup> nervure longitudinale alaire est munie d'un appendice au coude, ou bien le 2 <sup>e</sup> segment abdominal est pourvu de macrochètes dorsaux ; face non carénée..... | <i>Syphones, Tachinaires, Phasiennes.</i> |
| 2. Id. <i>plus</i> ou <i>moins</i> villeux, dans le <i>deuxième</i> cas, ou bien, le coude est muni d'un appendice, ou bien, le 2 <sup>e</sup> segment abdominal est pourvu de macrochètes ; face avec ou sans carène.....   | 3.  |
| 3. Face carénée.....   | <i>Dexies.</i>                            |
| — Id. non carénée.....   | 4.  |
| 4. Coude de la 5 <sup>e</sup> nervure longitudinale pourvu d'un appendice distinct.....  | <i>Sarcophages.</i>                       |
| — Id. sans appendice.....  | <i>Muscies.</i>                           |

La division établie par M. Rondani entre ses *Muscinæ* et ses *Stomoxinæ* ne me semble pas utilement introduite ? En outre, l'absence plus ou moins notable de villosités à la partie inférieure du chète antennal ne me paraît pas un caractère assez important ; la longueur et la consistance de la trompe ne donne pas non plus un criterium bien appréciable ni bien rationnel.

---

Le genre *Cynomyia* (Rob.-Desv., *Myodaires*), dont les représentants ont un chète antennal très-vilieux, le coude de la 5<sup>e</sup> nervure longitudinale dénué d'appendice, la face non carénée, le 2<sup>e</sup> segment abdominal dépourvu de macrochètes, me paraît devoir rentrer dans la section des *Muscies vraies*, malgré l'opinion du savant Rondani ; sa place provisoire serait tout auprès des *Calliphores*, dont les séparent à peine, la longueur relative du 3<sup>e</sup> article antennal et la conformation, souvent peu appréciable, des organes sexuels ♂.

